

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਚ

ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਸੀ.ਜੇ., ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਜੀ.ਆਰ. ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.ਜੇ.

ਮੋਹਨ ਮਸੀਹ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਬਸ਼ੀਰੋ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ—ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1985 ਦਾ ਵਿਆਹ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 2।

5 ਮਈ 1988 ਈ.

ਤਲਾਕ ਐਕਟ (IV of 1869)- S. 17- ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਬਕਾ ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ-ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲਾ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ-ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰ ਰਹੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ—ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਭਚਾਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਹੀਂ ਸੀ—ਹਾਈ ਕੋਰਟ—ਕੀ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਆਯੋਜਿਤ. ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਭਚਾਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਲਾਕ ਦੇ ਕੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਈ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 1 ਅਤੇ 2)।

ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 22 ਜਨਵਰੀ, 1985 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮੋਹਨ ਮਸੀਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਸੀ ਨੂੰ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ। .

ਨਿਮੋ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਨਿਮੋ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ, ਸੀਜੇ (ਓਰਲ)

(1) ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(2) ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਖੋਜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇੱਕ ਕਾਲਾ ਮਸ਼ੀਨ ਨਾਲ ਵਿਭਚਾਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਤਲਾਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਇਜ਼ਾਜ਼ੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀ ਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿ ਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਰਣਾ ਨਿਰਣੇ

ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭੂਪ੍ਰੀਤ
ਸਿੰਘ

ਇਸ ਜੀ.ਸੀ ਸਿੱਤਲ, ਜੇ.

ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਰਸ

ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ, —ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1987 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1820।

19 ਜੁਲਾਈ 1988

ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ (1914 ਦਾ I)- ਐੱਸ. 31 ਅਤੇ 32— ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਰਾਬ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਿਯਮ, 1956— ਆਰ.ਐਲ. 37 (29, 30 ਅਤੇ 31) — ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ — ਮੌਜੂਦਾ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ — ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ — ਡਿਊਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਸਟਾਕ 'ਤੇ ਵਧੀ ਹੋਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ — ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਦੀ ਵੈਧਤਾ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਐਕਸਾਈਜ਼ਯੋਗ ਆਰਟੀਕਲ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਈਟਮ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 31 ਮਾਰਚ, 1986 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਨਾ ਵਿਕਣ ਵਾਲੇ ਸਟਾਕ 'ਤੇ ਵਧੀ ਹੋਈ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 4 ਅਤੇ 8)।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ: -

- (a) ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ P. 2 ਅਤੇ P. 3 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇ;